



EVALUAČNÍ ZPRÁVA 4

EVALUACE NAPLŇOVÁNÍ PRIORIT A CÍLŮ PROJEKTU MAP II

Cílovou skupinou evaluace byli členové pracovních skupin (PS), Řídícího výboru (ŘV) a Realizačního týmu (RT) MAP II. Evaluace proběhla na základě vyplněných dotazníků a následného projednání s členy ŘV, PS a RT na jednotlivých setkáních. Vzor dotazníku je přílohou č. 7 dokumentu **Seznam a popis evaluací MAP II**. Cílem evaluace bylo zjistit, jak členové Realizačního týmu, pracovních skupin a Řídícího výboru hodnotí ze své perspektivy naplňování priorit a cílů projektu MAP II.

Dotazníky byly jednotné pro všechny respondenty. Měly dvě části. První část byla zaměřena na cíle projektu, přičemž se jednalo o jeden hlavní cíl a 7 dílčích cílů. Druhá část mapovala 10 priorit. Účastníci měli možnost hodnotit vše na škále 1 – 5. Hodnocení 1 odpovídalo *ano*, 2 *spíše ano*, 3 *průměrně*, 4 *spíše ne* a hodnocení 5 *ne*. U každé položky dotazníku byla vždy možnost slovního komentáře.

Evaluační šetření proběhlo v souladu s harmonogramem evaluací v únoru a březnu 2020. Výsledná evaluační zpráva je předkládána k projednání pracovním skupinám v dubnu 2020. Následně je předložena Řídícímu výboru v květnu 2020.

Evaluace se zúčastnilo celkem 51 respondentů, kteří dotazník vyplnili zcela či zčásti. 13 členů dotazník nedodalo. Část z nich nedodala z důvodu velmi krátkého zapojení do projektu, nejsou proto schopni posoudit naplňování jednotlivých priorit a cílů. Další část respondentů je sice do projektu zapojena delší dobu, nicméně sdělili, že se v problematice vzdělávání v naší oblasti neorientují natolik, aby si troufli na vyplnění dotazníku – nepracují ve školství či působí primárně v jiných ORP.



CÍLE PROJEKTU MAP II

Místní akční plán rozvoje vzdělávání (MAP II) je projektem spolupráce partnerů v území **SO ORP Domažlice a SO ORP Horšovský Týn**, stanovuje priority a jednotlivé kroky nutné k dosažení cílů vzdělávací politiky v území na základě místní potřeby a naléhavosti, lokálních přínosů a podloženosti reálnými daty a analýzami z území.

MAP II je prioritně zaměřen na rozvoj kvalitního inkluzivního vzdělávání dětí a žáků. Zahrnuje oblasti včasné péče, předškolního a základního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání. Tomuto zaměření odpovídá území realizace i výběr partnerů pro realizaci MAP II a zaměření sběru dat.

Hlavním přínosem realizace projektu MAP II je budování a rozvoj udržitelného systému komunikace mezi aktéry, kteří ovlivňují vzdělávání v území. Vzniklá partnerství napomáhají zkvalitňování vzdělávání zejména v místních mateřských a základních školách, ale také k řízenému rozvoji dalších služeb na podporu vzdělávání dětí a mládeže.

Hlavním cílem MAP II je zlepšit kvalitu vzdělávání v mateřských a základních školách tím, že bude podpořena spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání, to znamená společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro následné společné řešení místně specifických problémů a potřeb a vyhodnocování přínosů spolupráce.

Dílčích cílů je pak celá řada:

- systémové zlepšení řízení mateřských a základních škol prostřednictvím začleňování dlouhodobého místního plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol,
- sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní inkluzivní vzdělávání,
- zavádění řešení pro nastavení rovných příležitostí ke vzdělávání uvnitř škol a v území - dostupnost kvalitního vzdělávání každého dítěte/žáka v inkluzivní škole,
- zlepšení spolupráce škol s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních mimoškolních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků,
- udržení fungujícího partnerství a zlepšení spolupráce a informovanosti zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání, s podporou MAS Český les, města Domažlice a města Horšovský Týn,
- podpora místních lídrů a odborníků ve vzdělávání,
- rozvíjet odborné panelové diskuse, semináře a workshopy ke zvýšení kompetencí učitelů.

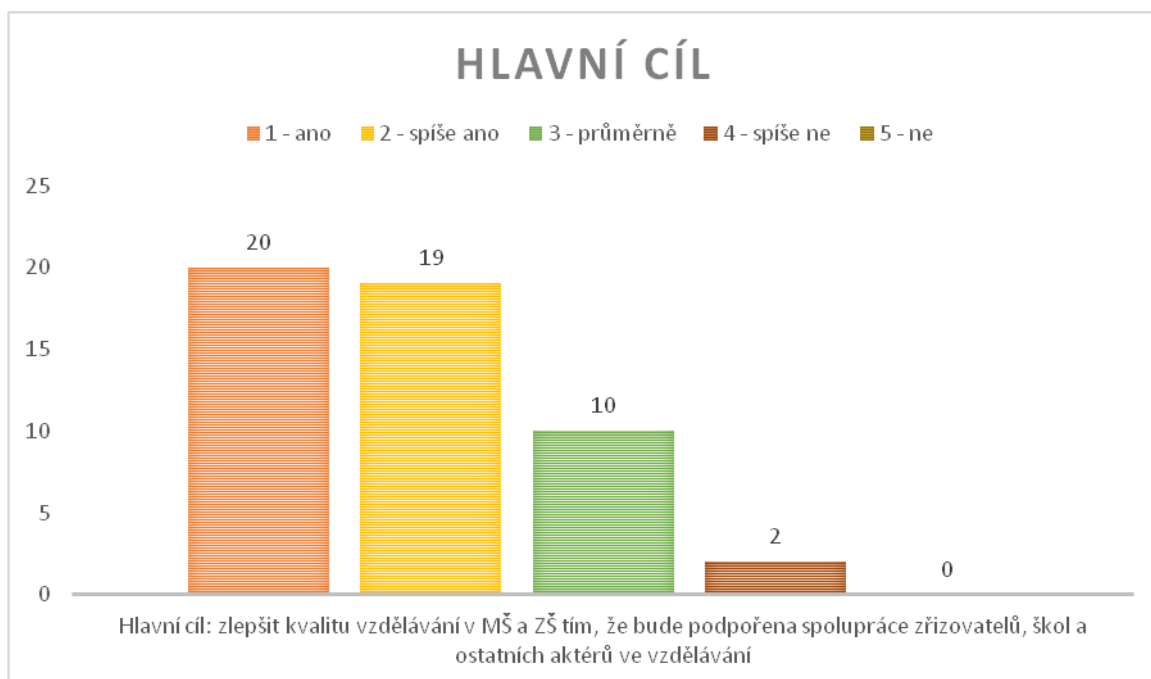
Všechny výše uvedené cíle byly evaluovány na zmíněné škále s možností doprovodit je slovním komentářem. Dále následuje vyhodnocení odpovědí dle jednotlivých cílů.



HLAVNÍ CÍL: ZLEPŠIT KVALITU VZDĚLÁVÁNÍ V MŠ A ZŠ TÍM, ŽE BUDE PODPOŘENA SPOLUPRÁCE ZŘIZOVATELŮ, ŠKOL A OSTATNÍCH AKTÉRŮ VE VZDĚLÁVÁNÍ

K cíli se vyjádřilo celkem 51 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 1: Hlavní cíl



Z grafu lze usuzovat, že naplňování hlavního cíle se úspěšně daří, naprostá většina respondentů jej hodnotila na škále 1 – 2.

Někteří z respondentů dále doplnili, že díky jednání pracovních skupin a Řídícího výboru se zřizovatelé, zástupci škol, ale i například zástupci organizací neformálního vzdělávání setkávají a řeší problémy. Na těchto setkání dochází k výměně informací a potažmo ke zlepšování kvality vzdělávání. Zlepšuje se komunikace mezi školami a sdílení zkušeností i výběr vhodných seminářů. Podle některých je bezesporu navázána spolupráce nad tématy rozvojového plánování škol, propojují se organizace, které mohou vstoupit do rozvoje.

Důležité je také zmínit fakt, že někteří respondenti nejsou vedoucími pracovníky a tedy neví, na jaké úrovni probíhá například spolupráce škol a zřizovatelů. Jako řadoví pracovníci vídají zástupce zřizovatele ve škole pouze v ojedinělých případech, například při přivítání prvňáčků na začátku roku.

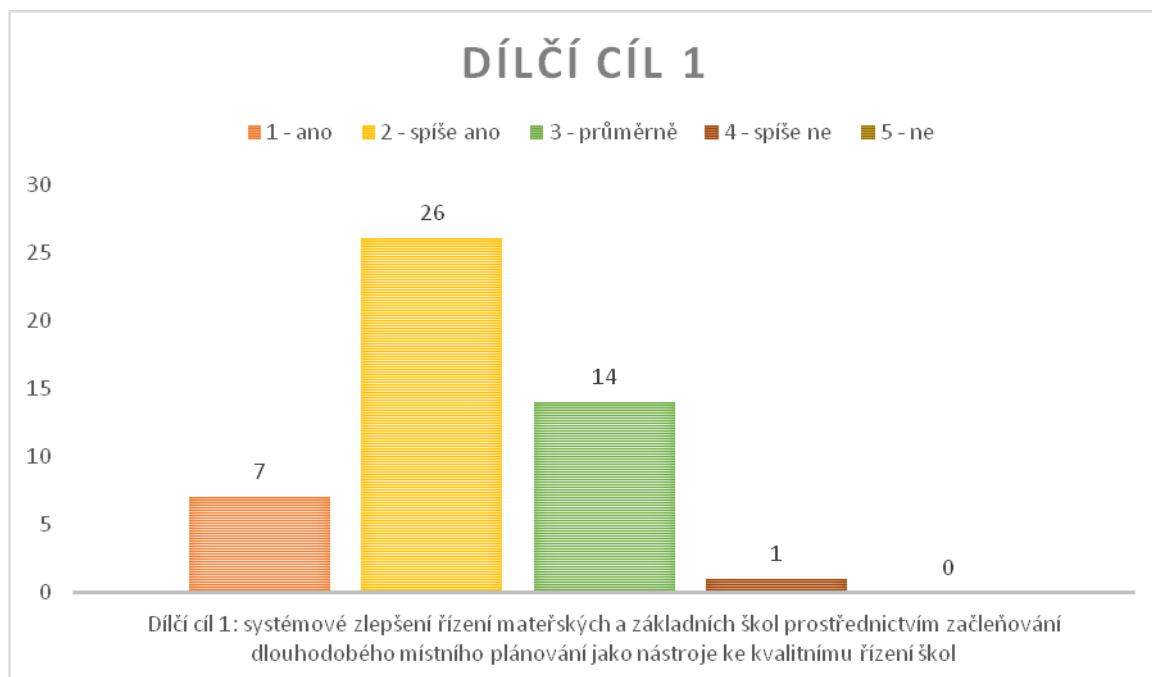
Jeden z respondentů upozornil na složitou administrativu související s tímto cílem. Zmíněno bylo ale také excelentní projektové řízení a velmi kvalitní nabídka implementačních aktivit, silné síťování a propojení aktérů ve vzdělávání, kvalitní a efektivní spolupráce, informovanost a sdílení mezi všemi institucemi z oblasti vzdělávání.



DÍLČÍ CÍL 1: SYSTÉMOVÉ ZLEPŠENÍ ŘÍZENÍ MATEŘSKÝCH A ZÁKLADNÍCH ŠKOL PROSTŘEDNICTVÍM ZAČLEŇOVÁNÍ DLOUHODOBÉHO MÍSTNÍHO PLÁNOVÁNÍ JAKO NÁSTROJE KE KVALITNÍMU ŘÍZENÍ ŠKOL

K cíli se vyjádřilo celkem 48 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 2: Dílčí cíl 1



Z grafu vyplývá, že cíl se daří naplňovat, nicméně není jednoznačně dosaženo plánu a je v této oblasti co zlepšovat. Většina respondentů naplňování cíle hodnotí na škále 2 – 3.

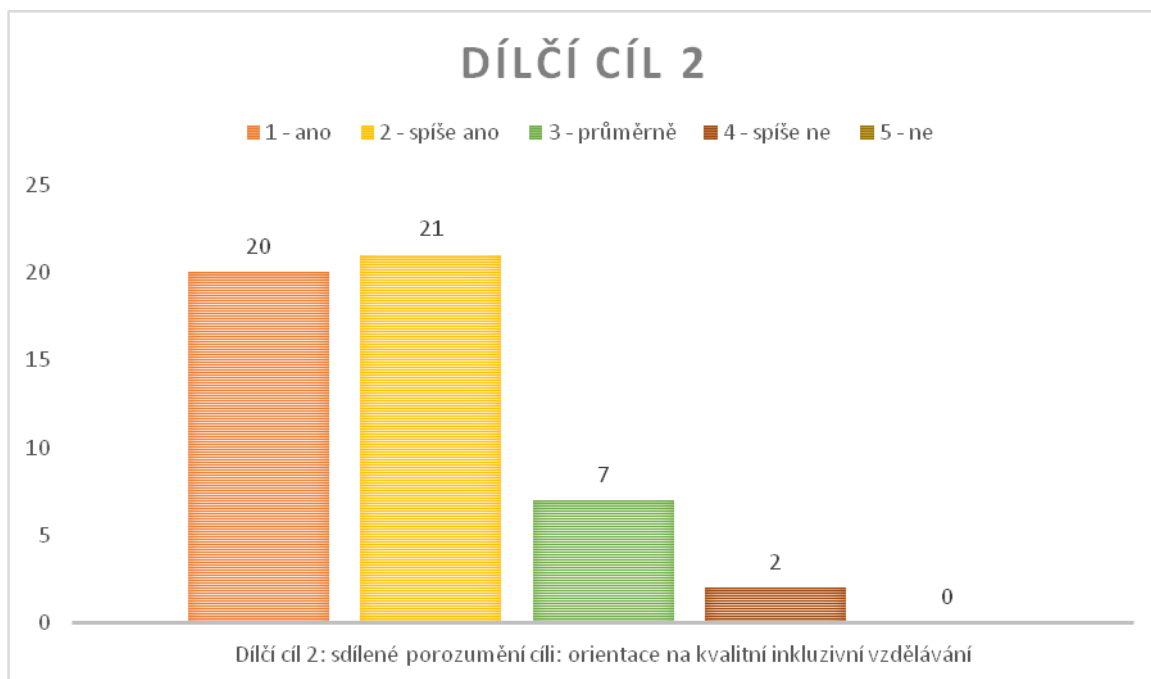
Někteří z respondentů uvedli, že naplňování tohoto cíle nedokáží posoudit s ohledem na to, že nejsou vyučujícími ani v mateřských ani na základních školách či vedoucími pracovníky. Zmínit je potřeba také komentář, že na zlepšení řízení MŠ a ZŠ mají vliv i pořádané vzdělávací akce.



DÍLČÍ CÍL 2: SDÍLENÉ POROZUMĚNÍ CÍLI: ORIENTACE NA KVALITNÍ INKLUZIVNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

K cíli se vyjádřilo celkem 50 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 3: Dílčí cíl 2



Z grafu můžeme usoudit, že naplňování tohoto cíle se bezpochyby úspěšně daří, jelikož je naprostou většinou hodnoceno na škále 1 – 2. Realizační tým se domnívá, že k naplňování výrazně přispívají společná setkání v rámci projektu.

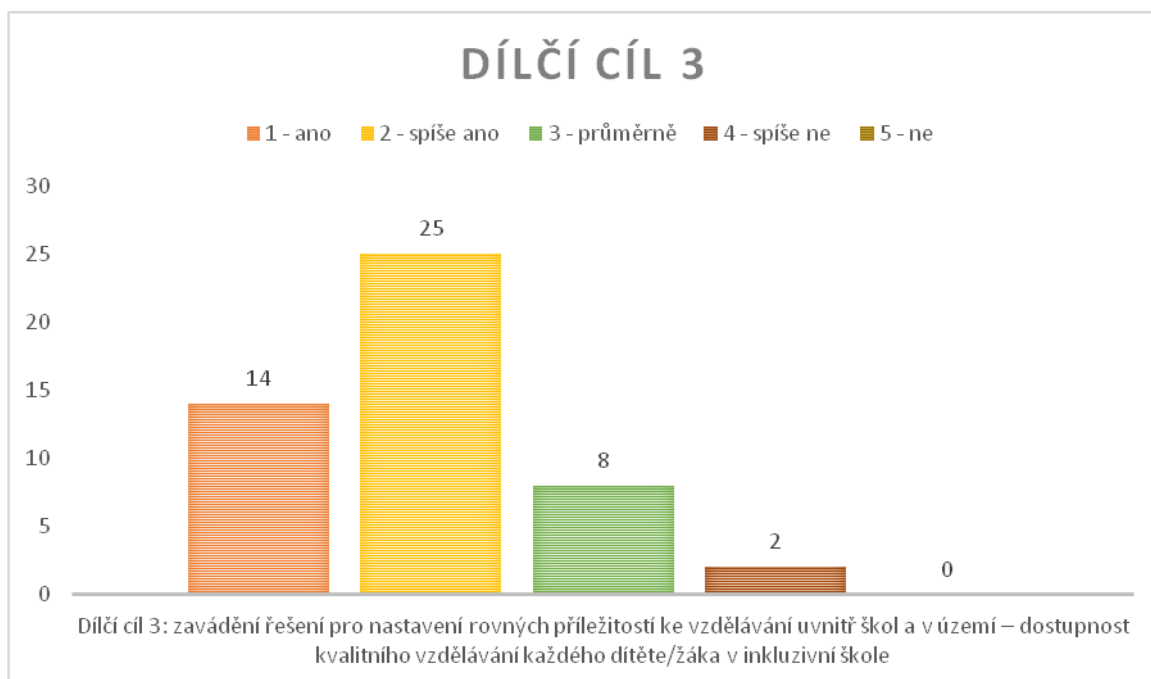
Někteří respondenti uvedli, že s cílem nemají zkušenost, nicméně další poukázali na sdílení informací a názorů na inkluzivní vzdělávání a hodnotili naplňování tohoto cíle velice kladně - důvodem je setkávání pracovních skupin a vzdělávací akce.



DÍLČÍ CÍL 3: ZAVÁDĚNÍ ŘEŠENÍ PRO NASTAVENÍ ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ KE VZDĚLÁVÁNÍ UVNITŘ ŠKOL A V ÚZEMÍ – DOSTUPNOST KVALITNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ KAŽDÉHO DÍTĚTE/ŽÁKA V INKLUZIVNÍ ŠKOLE

K cíli se vyjádřilo celkem 49 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 4: Dílčí cíl 3



Z grafu vidíme, že naplňování není zcela jednoznačné. Respondenti vnímají, že je o dosažení tohoto cíle usilováno, ale plánovaného cíle zatím nebylo dosaženo. Většina respondentů hodnotila na škále 1 – 3.

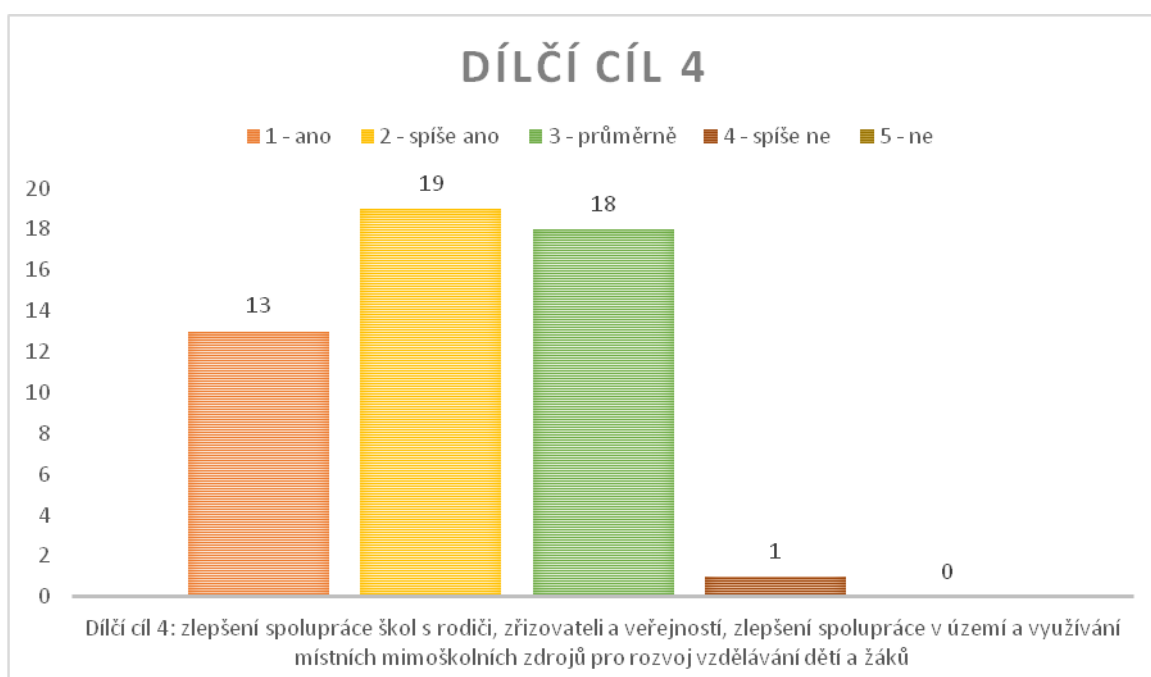
Někteří z respondentů uvedli, že s naplňováním tohoto cíle nemají zkušenost, případně se nemohou vyjádřit z důvodu, že nejsou vedoucími pracovníky. Uvedeno ale také bylo, že projekt podporuje rozvoj jednotlivců i institucí souvisejících s inkluzivním vzděláváním, a to především nabídkou seminářů.



DÍLČÍ CÍL 4: ZLEPŠENÍ SPOLUPRÁCE ŠKOL S RODIČI, ZŘIZOVATELI A VEŘEJNOSTÍ, ZLEPŠENÍ SPOLUPRÁCE V ÚZEMÍ A VYUŽÍVÁNÍ MÍSTNÍCH MIMOŠKOLNÍCH ZDROJŮ PRO ROZVOJ VZDĚLÁVÁNÍ DĚTÍ A ŽÁKŮ

K cíli se vyjádřilo celkem 51 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 5: Dílčí cíl 4



Naprostá většina respondentů hodnotila naplňování cíle na škále 1 – 3. Dle Realizačního týmu to svědčí o tom, že situace se bude lišit v různých územích či na jednotlivých školách. Cíl zahrnuje spolupráci s různými aktéry a naplňování cíle se u různých aktérů může lišit, například s rodiči se dařit nemusí, kdežto ke zlepšení se zřizovatelem mohlo dojít. Každopádně lze konstatovat, že zlepšení nastalo v naprosté většina případů.

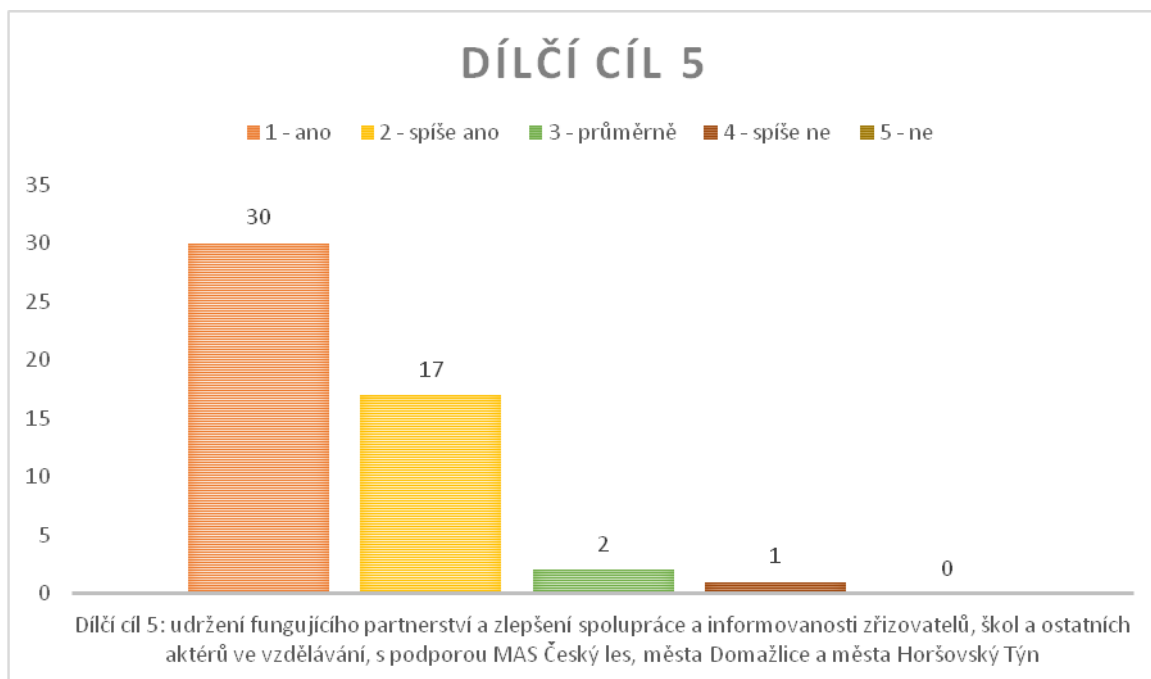
Jedna z respondentek dodala, že spolupráce ZUŠ, na které působí, s rodiči, je příkladná. Dále bylo zmíněno, že spolupráce se zlepšila díky společným aktivitám všech zmíněných aktérů či že aktivity jsou nabízeny, ale nelze ovlivnit jejich využití. Uveden byl také komentář, že zde je tvořen prostor pro zapojení se všech článků vzdělávání do plánování rozvoje, včetně prostupných vzdělávacích akcí.



DÍLČÍ CÍL 5: UDRŽENÍ FUNGUJÍCÍHO PARTNERSTVÍ A ZLEPŠENÍ SPOLUPRÁCE A INFORMOVANOSTI ZŘIZOVATELŮ, ŠKOL A OSTATNÍCH AKTÉRŮ VE VZDĚLÁVÁNÍ, S PODPOROU MAS ČESKÝ LES, MĚSTA DOMAŽLICE A MĚSTA HORŠOVSKÝ TÝN

K cíli se vyjádřilo celkem 50 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 6: Dílčí cíl 5



Z grafu je evidentní, že naprostá většina respondentů hodnotila naplňování tohoto cíle na škále 1 – 2. Je tak zřejmé, že tento cíl je úspěšně naplňován.

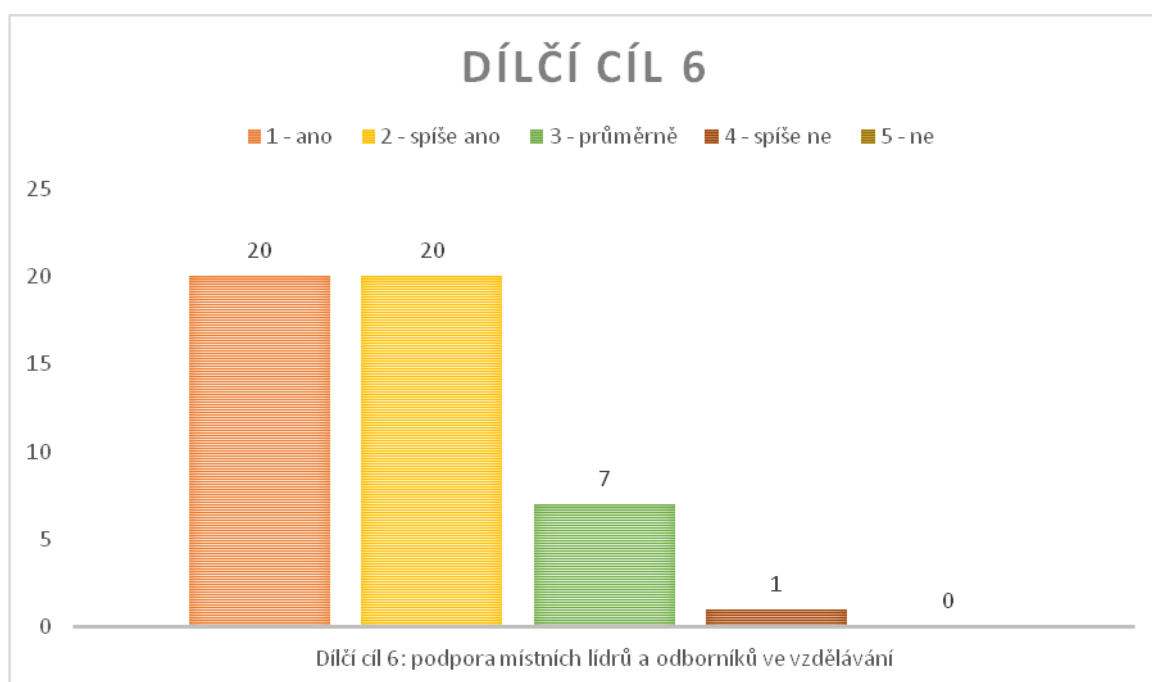
Jedna z respondentek uvedla, že naplňování cíle by mohl lépe zhodnotit zřizovatel, nicméně zaznělo také, že akce Místní akční skupiny Český les jsou vnímány jako přínosné.



Dílčí cíl 6: podpora místních lídrů a odborníků ve vzdělávání

K cíli se vyjádřilo celkem 48 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 7: Dílčí cíl 6



Z grafu vyplývá, že většina účastníků evaluace hodnotila tento cíl na škále 1 – 2, z hlediska projektu tak můžeme konstatovat, že cíl je naplňován.

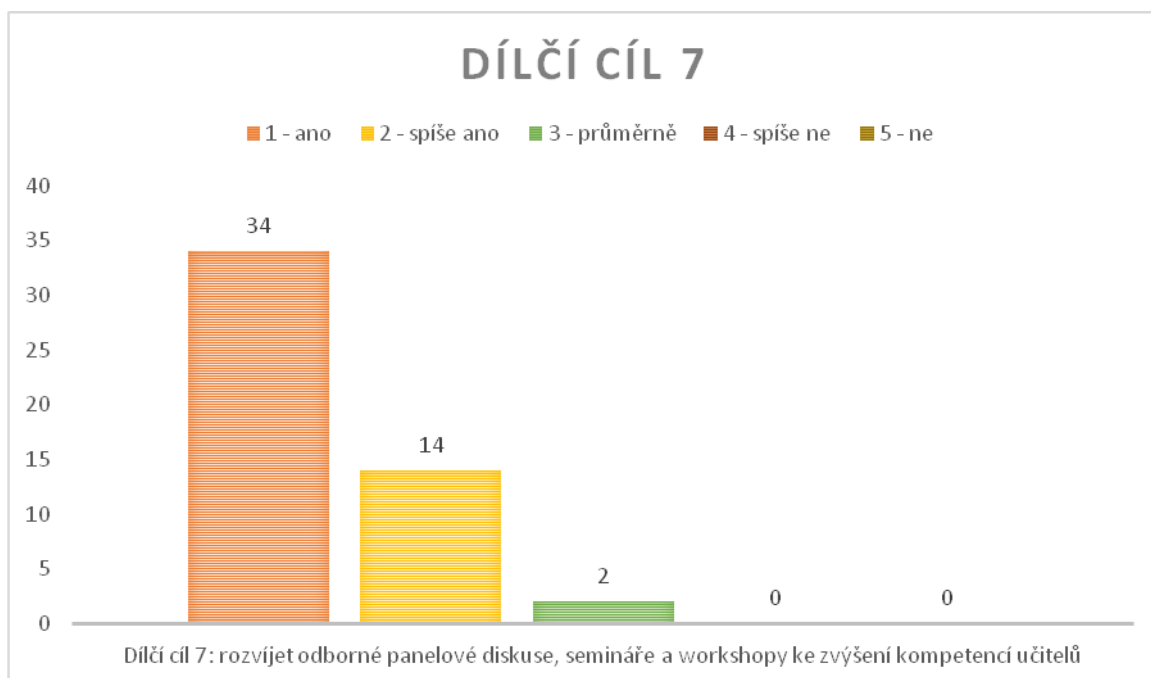
Někteří respondenti uvedli, že se k cíli neumí vyjádřit a že si nejsou jisti, zda jsou místní lídři nějak významně podporováni. Ale taktéž zaznělo, že tento cíl je ze strany Místní akční skupiny Český les promyšlený. Jeden z našich místních lídrů k tomuto uvedl: „Jednoznačně dotazováno, vyhledáváno i navázána spolupráce.“



Dílčí cíl 7: rozvíjet odborné panelové diskuse, semináře a workshopy ke zvýšení kompetencí učitelů

K cíli se vyjádřilo celkem 50 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 8: Dílčí cíl 7



Z grafu vyplývá, že tento cíl byl hodnocen nejlépe ze všech ostatních cílů. O jeho naplňování není pochyb.

V rámci slovních komentářů ze strany respondentů zaznělo, že tento cíl bezpochyby naplňován je, i když je stále co vylepšovat. Bylo uvedeno, že pro účely základních uměleckých škol je přínosný, ale zároveň zmíněno, že diskusí se bohužel účastní jen velmi malé procento škol v regionu. Každopádně bylo uvedeno, že nabídka seminářů koresponduje s poptávkou.



PRIORITY PROJEKTU MAP II

Místní akční plán rozvoje vzdělávání (MAP II) je produktem spolupráce partnerů v území **SO ORP Domažlice a SO ORP Horšovský Týn**, stanovuje priority a jednotlivé kroky nutné k dosažení cílů vzdělávací politiky v území na základě místní potřeby a naléhavosti, lokálních přínosů a podloženosti reálnými daty a analýzami z území.

Priority vycházejí z Analytické části MAP II a je jich stanoveno celkem deset:

- Nedostatečná finanční podpora organizačního, materiálního a vzdělávacího zabezpečení rozvoje čtenářské gramotnosti a pregramotnosti
- Absence organizovaného zajištění výměny zkušeností, vzdělávání pedagogů a nedostatečné materiální zabezpečení v oblasti matematické gramotnosti a pregramotnosti
- Nedostatek časových a finančních možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí a nedostatek financí na revize a údržbu ICT vybavení
- Neodpovídající hmotná podpora a nedostatek kvalitního vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky
- Nedostatečný srovnávací nástroj úrovně matematické/čtenářské pregramotnosti a gramotnosti pro žáky daného věku a ročníku a nedostatečný rozvoj mentoringu
- Velký počet a věkový rozsah dětí ve třídách MŠ
- Nedostatečná spolupráce škol různých úrovní a dalších specializovaných organizací a služeb v oblasti inkluze
- Obtížnost a finanční náročnost upravit organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se SVP
- Přenášení zodpovědnosti za výchovu a vzdělávání dětí a žáků ze strany rodičů na školu vyplývající z nedostatečné spolupráce rodiny a školy
- Neodpovídající technický stav a vybavení některých školských zařízení včetně venkovního prostředí škol

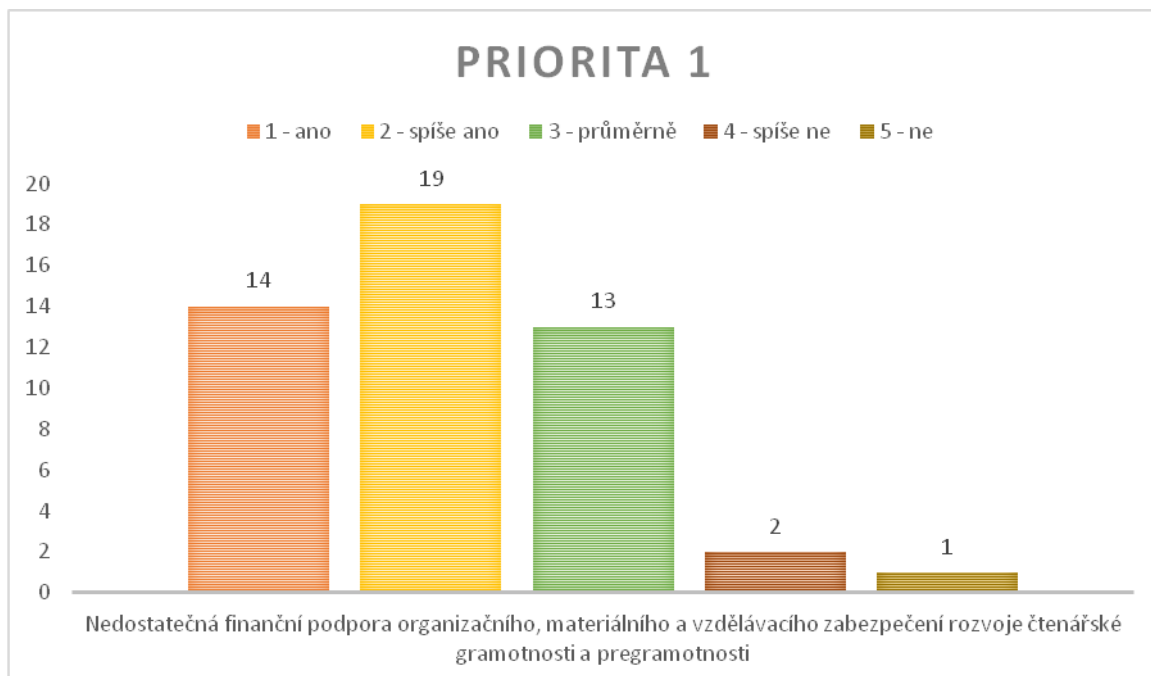
Všechny výše uvedené priority byly evaluovány na zmíněné škále s možností doprovodit je slovním komentářem. Dále následuje vyhodnocení odpovědí po jednotlivých uvedených prioritách.



Nedostatečná finanční podpora organizačního, materiálního a vzdělávacího zabezpečení rozvoje čtenářské gramotnosti a pregramotnosti

K prioritě se vyjádřilo celkem 49 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 9: Priorita 1



Z grafu je patrné, že priorita byla hodnocena nejvíce na škále 1 – 3. Realizační tým byl překvapen hodnocením 4 nebo 5 u této priority, které by mělo vypovídat o tom, že priorita v rámci projektu není vůbec naplňována, což se domníváme, že se ale neděje. Minimálně je cíl naplňován lokálními vzdělávacími akcemi. Slovní hodnocení bohužel toto hodnocení neobjasnilo. V rámci připomínkování pracovními skupinami vyšlo najevo, že toto negativní hodnocení mohlo být respondenty myšleno tak, že tento cíl není naplňován ze strany vedení škol, které neumožňuje zúčastnit se lokálních vzdělávacích akcí, například z personálních důvodů.

Někteří z respondentů uvedli, že naplňování této priority nemohou ze svého pohledu hodnotit. Jiní uvedli, že neví, jak je ošetřeno personální zajištění dozorů čtenářských koutků, avšak vidí v tom velký potenciál. Dále bylo uvedeno, že byly organizovány zajímavé vzdělávací akce a spolupráce s knihovnou v některých místech funguje již dlouhou dobu. Zmíněny byly též možnosti využití výzev a šablon MŠMT k financování v určitém období. Vítané jsou podle jedné respondentky

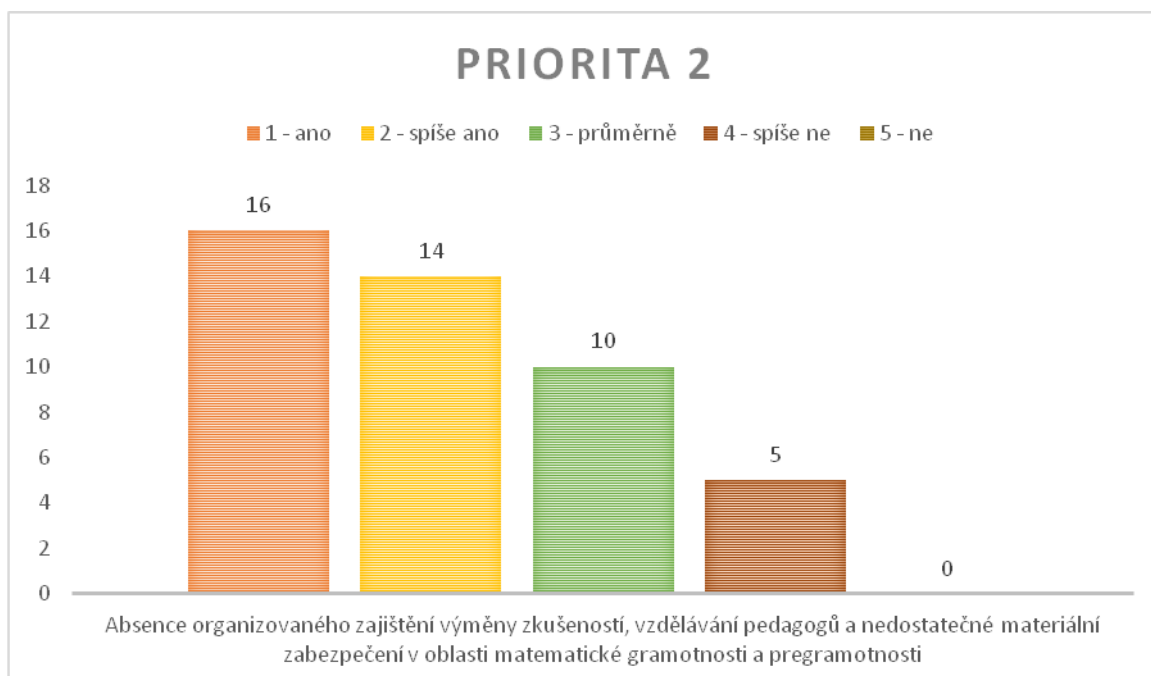


semináře k rozvoji pedagogů - bez nutnosti zpracování dotací. Do spolupráce institucí tak vstupuje element chuti a odbornosti pracovníků institucí.

Absence organizovaného zajištění výměny zkušeností, vzdělávání pedagogů a nedostatečné materiální zabezpečení v oblasti matematické gramotnosti a pregramotnosti

K prioritě se vyjádřilo celkem 45 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 10: Priorita 2



Z grafu vyplývá, že naplňování této priority se odehrává, ale respondenti to vnímají velice rozličně. Dle slovních komentářů můžeme soudit, že tato skutečnost vyplývá z faktu, že o pořádání vzdělávacích akcí nemají informace.

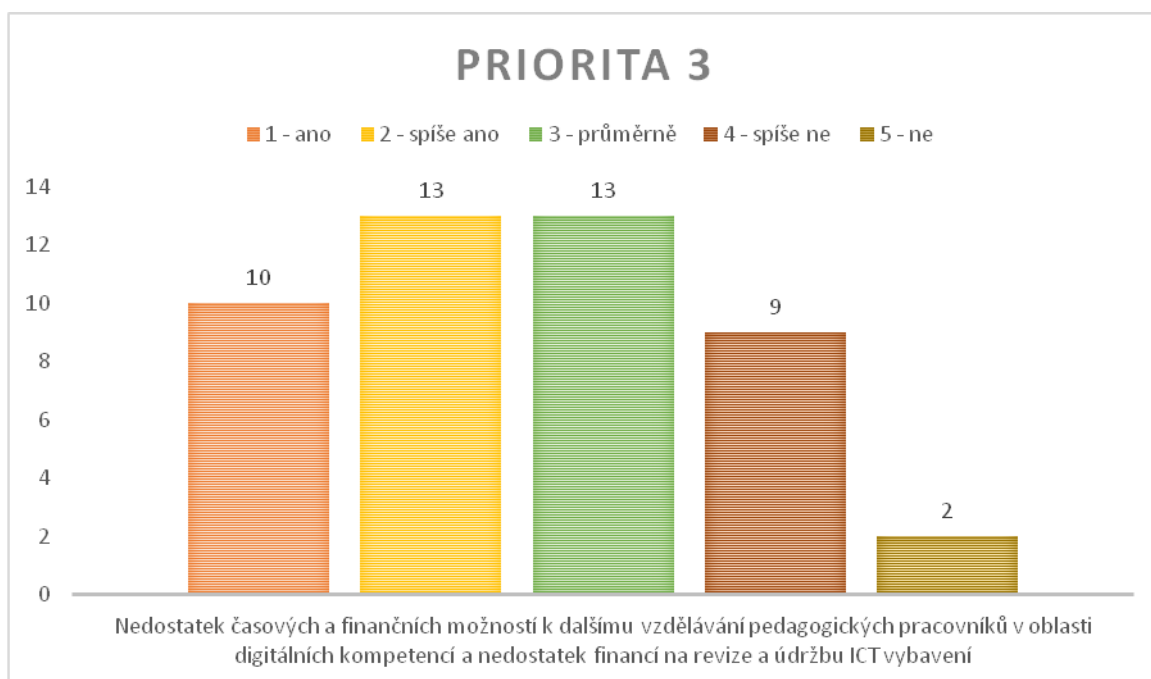
Od několika respondentů zaznělo, že naplňování priority nemohou hodnotit. Neví o tom, zda se taková setkávání pedagogů realizují, nicméně pokud k nim dochází, považují to za skvělou zprávu. Zaznělo, že o pravidelných setkáních nad výměnou zkušeností z praxe doposud respondenti neví, či že vzdělávání pedagogů v míře nabídek seminářů k rozvoji pedagogů je v procesu. Tedy že cíle není dosaženo, ale na jeho plnění se pracuje.



**Nedostatek časových a finančních možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků
v oblasti digitálních kompetencí a nedostatek financí na revize a údržbu ICT vybavení**

K prioritě se vyjádřilo celkem 47 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 11: Priorita 3



Z grafu je evidentní velká roztržštěnost názorů na tuto prioritu. Zároveň se jedná o prioritu, kterou vnímá jako velmi důležitou i Řídící výbor. Realizační tým se domnívá, že je potřeba se na tuto prioritu v nadcházejícím období více zaměřit tak, aby došlo ke zlepšení. S tím koresponduje její vložení do Akčního plánu na období 07/2020 – 12/2021.

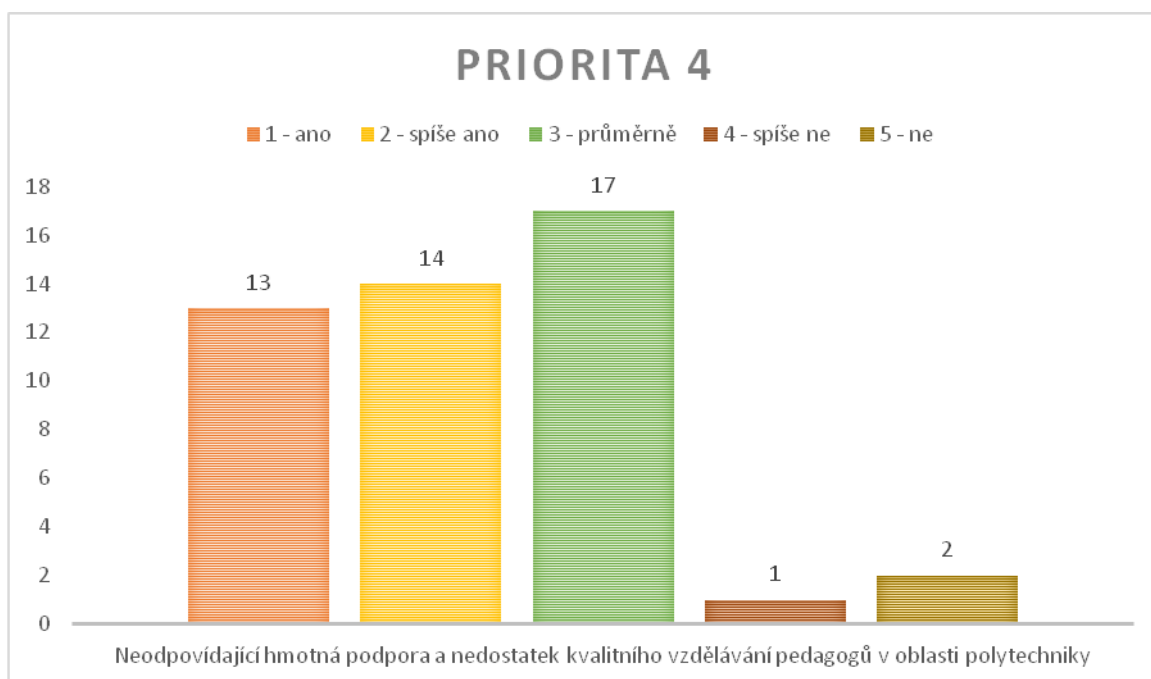
Respondenti uvedli, že na pokrytí těchto záležitostí se jim nepodařilo získat žádné finance, případně že nemohou hodnotit, jelikož se priorita nedotýká základního uměleckého vzdělávání. Zaznělo však také, že se situace začala zlepšovat a že priorita je naplňována minimálně v oblasti zajišťování lokálních vzdělávacích akcí. Finanční podpora je hledaná v projektových výzvách – zatím s rezervami.



Neodpovídající hmotná podpora a nedostatek kvalitního vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky

K prioritě se vyjádřilo celkem 47 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 12: Priorita 4



Z grafu je patrné, že priorita byla hodnocena nejvíce na škále 1 – 3. Realizační tým byl i zde překvapen hodnocením 4 nebo 5, které by mělo vypovídat o tom, že priorita v rámci projektu není vůbec naplňována, což se domníváme, že se ale neděje. Minimálně je tato priorita naplňována lokálními vzdělávacími akcemi. Slovní hodnocení bohužel toto hodnocení neobjasnilo.

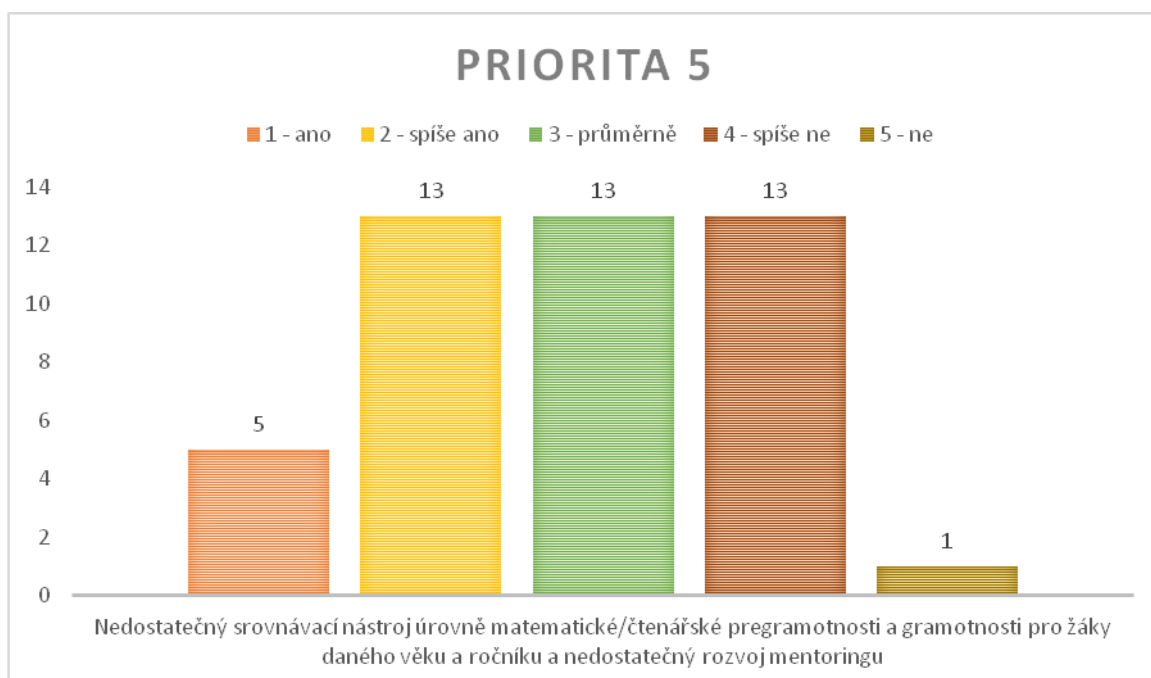
Ze strany respondentů zaznělo, že místní Dům dětí a mládeže funguje ve vztahu ke školským zařízením stejně jako například před rokem. Priorita opět nezahrnuje problematiku základních uměleckých škol. Bylo též uvedeno, že metodicky je v tomto případě vše v pořádku, nicméně fyzicky nejsou dostupné prostředky pro zajištění kvalitních prostor pro výuku – například rekonstrukce učeben včetně všech rozvodů v objektech škol. V tomhle směru je vnímána na straně státu velká rezerva.



Nedostatečný srovnávací nástroj úrovně matematické/čtenářské pregramotnosti a gramotnosti pro žáky daného věku a ročníku a nedostatečný rozvoj mentoringu

K prioritě se vyjádřilo celkem 45 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 13: Priorita 5



Z grafu vyplývá, že nejčastější hodnocení naplňování této priority je 2 – 4. Projekt MAP II se dosud na tuto prioritu nijak nezaměřoval, není ani součástí Akčního plánu na aktuální období. Různost hodnocení podporuje i skutečnost, že priorita zahrnuje dvě různá témata – jednak srovnávací nástroj a jednak mentoring. Realizační tým proto na základě evaluace doporučuje tato dvě témata oddělit a vytvořit z nich dvě priority. Obě priority by následně měly být součástí Akčního plánu na období 07/2020 – 12/2021. .

Několik respondentů u tohoto bodu uvedlo, že jej ze své pozice nedokáží hodnotit či posoudit. Jedna respondentka zmínila, že srovnávací nástroj zatím není – pouze výstupy 5. a 9.

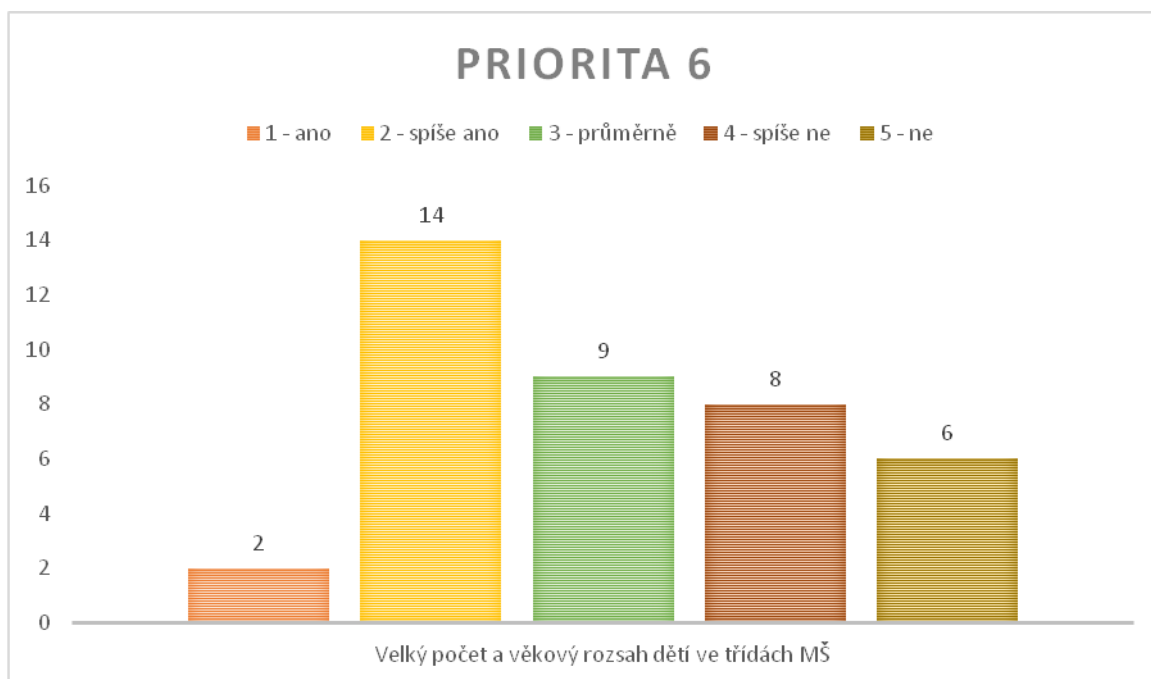


ročníku na úrovni srovnávacích testů, a mentoring vnímá jako finančně nedostatečně pokrytý s nízkou mírou osvěty a informovanosti.

Velký počet a věkový rozsah dětí ve třídách MŠ

K prioritě se vyjádřilo celkem 39 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 14: Priorita 6



Z grafu vyplývá, že na tuto část odpovídalo vůbec nejméně respondentů. Ze všech priorit také dostala nejméně „hodnocení 1“. Příčinou je z pohledu Realizačního týmu fakt, že naplňování této priority není v možnostech našeho území. I z toho důvodu Realizační tým navrhuje, aby tato priorita byla do budoucna vyřazena.

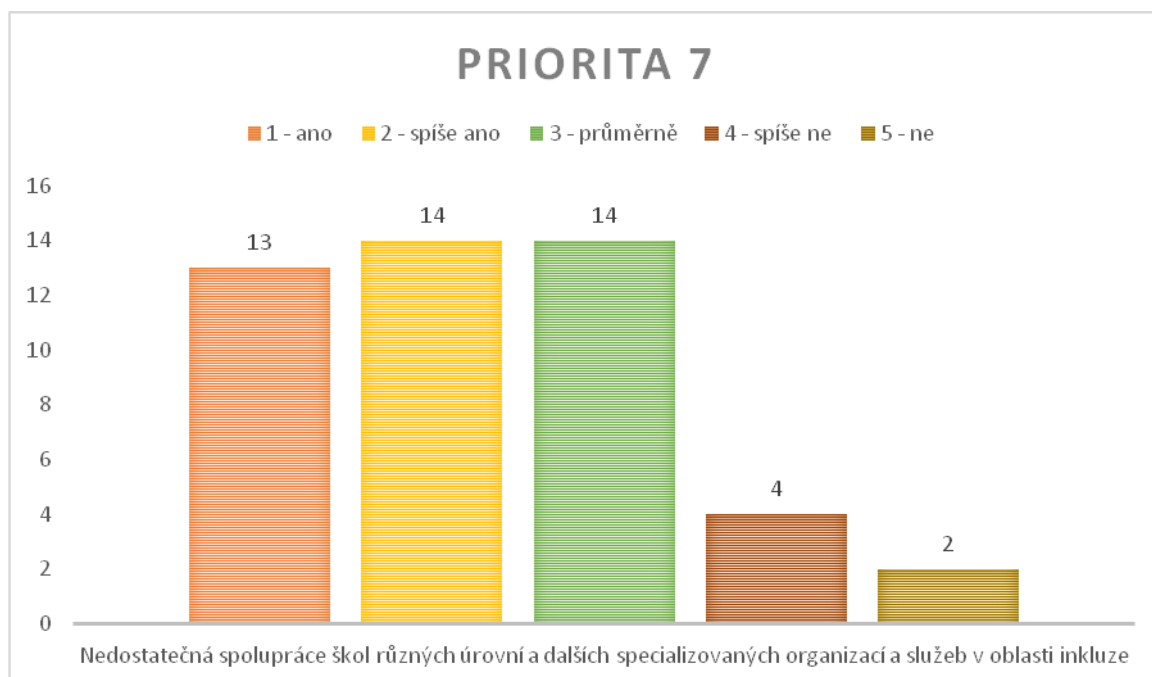
Řada respondentů uvedla, že jej ze své pozice nedokáží hodnotit či posoudit, jelikož se týká výhradně mateřských škol.



**Nedostatečná spolupráce škol různých úrovní a dalších specializovaných organizací a služeb
v oblasti inkluze**

K prioritě se vyjádřilo celkem 47 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 15: Priorita 7



Z grafu je patrné, že priorita byla hodnocena nejvíce na škále 1 – 3. Realizační tým byl i zde překvapen hodnocením 4 nebo 5, které by mělo vypovídat o tom, že priorita v rámci projektu není vůbec naplňována, což se domníváme, že se ale neděje. Minimálně je tato priorita zcela jistě naplňována jednáním pracovní skupiny zaměřené na rovné příležitosti či organizací akcí zaměřených na vzdělávání v oblasti inkluze. Slovní hodnocení bohužel toto negativní hodnocení neobjasnilo.

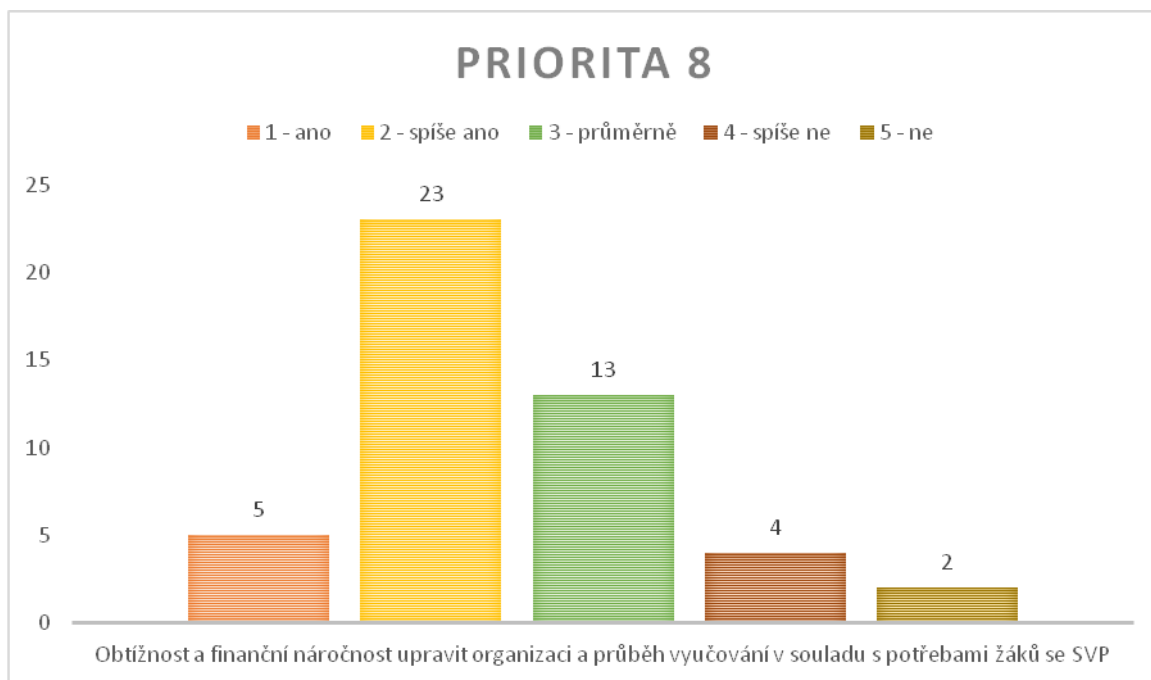


Někteří z respondentů dodali, že si naplňováním nejsou informací nemají. Zaznělo však také, že tato priorita je naplňována v rámci seminářů, dále díky zástupcům pracovních skupin a vedením škol.

Obtížnost a finanční náročnost upravit organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se SVP

K prioritě se vyjádřilo celkem 47 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 16: Priorita 8



Z grafu můžeme vyčíst, že priorita byla hodnocena nejvíce na škále 2 – 3. Realizační tým byl i zde překvapen hodnocením 4 nebo 5, které by mělo vypovídat o tom, že priorita v rámci projektu není vůbec naplňována, což se domníváme, že se ani v případě této priority neděje. Minimálně je naplňována organizací akcí zaměřených na kvalitní inkluzivní vzdělávání. Slovní hodnocení bohužel toto negativní hodnocení neobjasnilo.

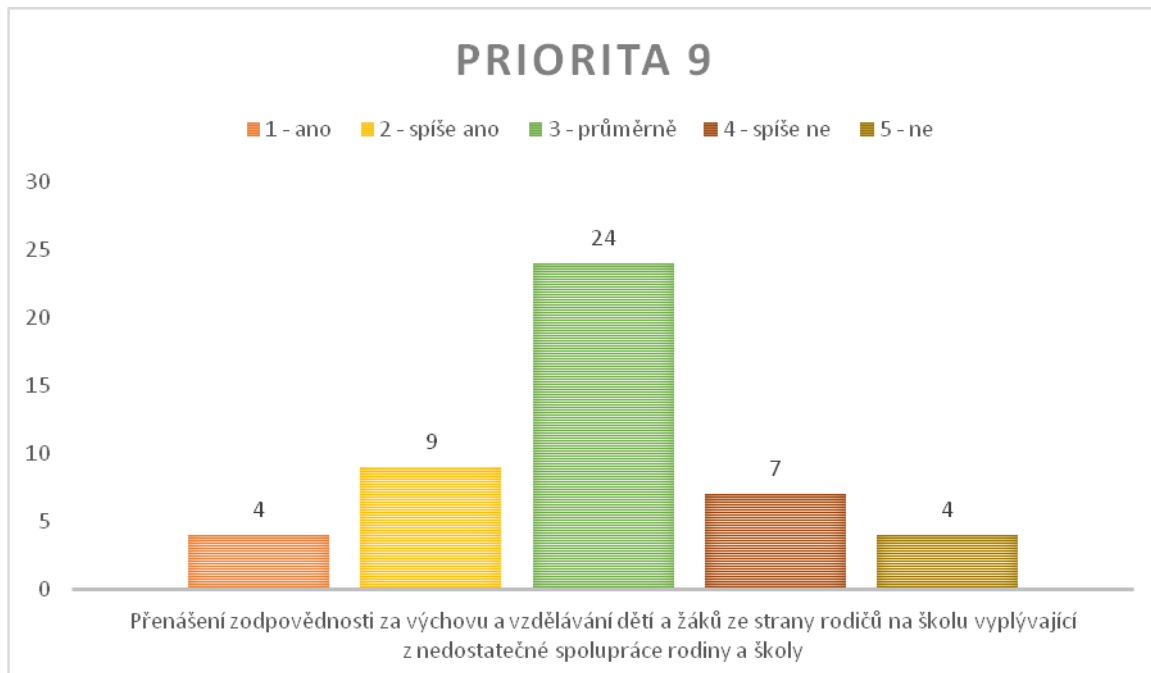


Od respondentů v rámci slovních komentářů zaznělo, že priorita je naplňována také v rámci MŠMT dotací.

Přenášení zodpovědnosti za výchovu a vzdělávání dětí a žáků ze strany rodičů na školu vyplývající z nedostatečné spolupráce rodiny a školy

K prioritě se vyjádřilo celkem 48 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 17: Priorita 9



Z grafu můžeme vyčíst, že priorita byla hodnocena nejvíce „hodnocením 3“, ale zastoupena jsou i všechna ostatní hodnocení. Zároveň se jedná o prioritu, kterou vnímá jako jednu z prioritních i Řídící výbor. Realizační tým se domnívá, že je potřeba se na tuto prioritu v nadcházejícím období více



zaměřit tak, aby došlo k výraznějšímu posunu. S tím koresponduje její vložení do Akčního plánu na období 07/2020 – 12/2021.

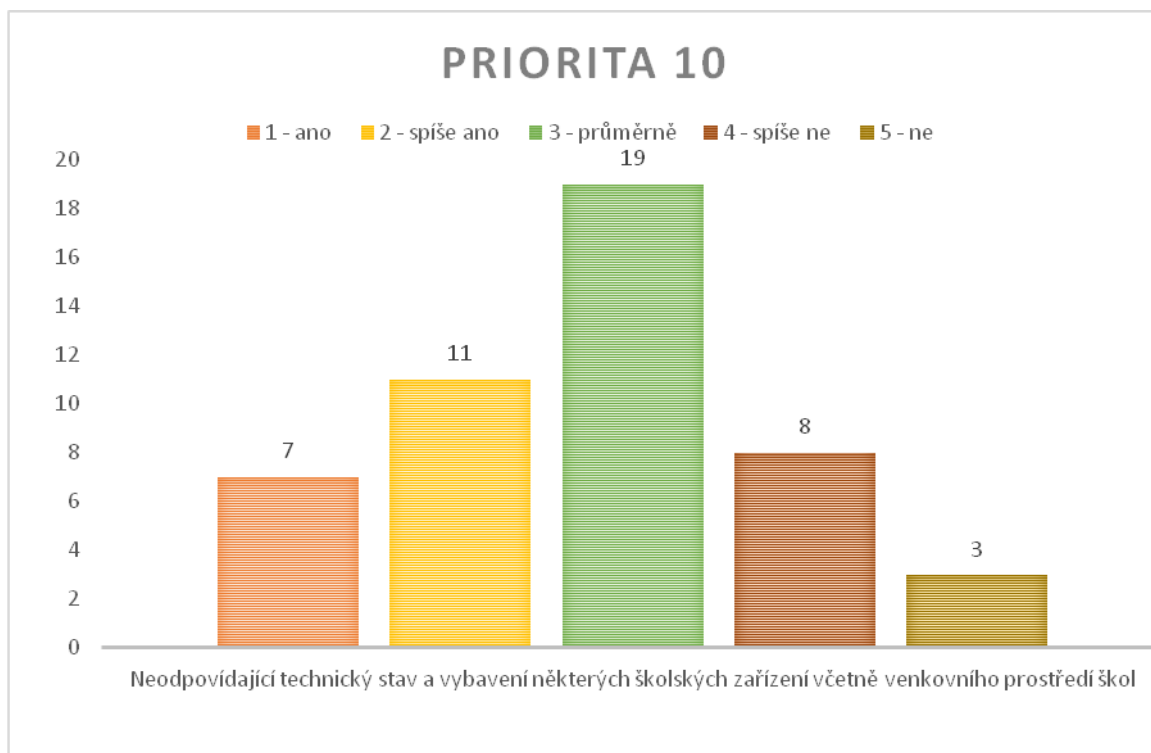
V rámci připomínkování od pracovních skupin vyplynulo, že názory v tomto grafu jsou velmi subjektivní a z velké části mohou být na základě osobní negativní zkušenosti, která se nemusí ale ztotožňovat s celkovou politikou školy. Díky průměrnému hodnocení tak graf nemusí mít zcela vypovídající hodnotu.

Jedna z respondentek uvedla, že naplňování této priority záleží na chuti a otevřenosti pedagogů a celých škol a zároveň rodičovské veřejnosti.

NEODPOVÍDAJÍCÍ TECHNICKÝ STAV A VYBAVENÍ NĚKTERÝCH ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ VČETNĚ VENKOVNÍHO PROSTŘEDÍ ŠKOL

K prioritě se vyjádřilo celkem 48 respondentů. Jejich hodnocení shrnuje následující graf.

Graf č. 18: Priorita 10





Na základě grafu můžeme konstatovat, že priorita byla hodnocena nejvíce „hodnocením 3“, ale zastoupena jsou i v tomto případě všechna ostatní hodnocení. Zároveň se jedná o prioritu, kterou vnímá jako jednu z prioritních i Řídící výbor. Realizační tým se domnívá, že je potřeba se na tuto prioritu v nadcházejícím období více zaměřit tak, aby došlo ke zlepšení, ač není úplně v silách projektu finanční prostředky na rekonstrukce a vybavení školních budov zajistit. S tím koresponduje její vložení do Akčního plánu na období 07/2020 – 12/2021.

Od respondentů zaznělo, že je to otázka zejména na zřizovatele či že se domnívají, že je v tomto případě stále co zlepšovat. Bylo také řečeno, že metodicky je naplňování v pořádku, jinak ale chybí dostupné dotační prostředky, protože samotné akce jsou pro obce bohužel příliš nákladné. Přínos projektu je v rámci hledání otázek, sdílení příležitostí výzev a dotačních programů.

ZÁVĚR

Do evaluace se zapojilo celkem **51 respondentů** z Řídícího výboru, pracovních skupin a Realizačního týmu. Ne všichni respondenti se vyjádřili ke všem cílům a prioritám. 13 respondentů se do evaluace nezapojilo, protože jsou do projektu zapojeni buď velmi krátce, nebo sice delší dobu, nicméně z důvodu nedostatečné znalosti místní situace ve vzdělávání si na vyplnění dotazníku netroufli.

Z výsledků šetření vyplývá, že **všechny cíle projektu MAP II** jsou postupně víceméně naplňovány a není potřeba nic zásadního měnit. Co se týče **priorit projektu**, tak u priorit

3. Nedostatek časových a finančních možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí a nedostatek financí na revize a údržbu ICT vybavení
5. Nedostatečný srovnávací nástroj úrovně matematické/čtenářské pregramotnosti a gramotnosti pro žáky daného věku a ročníku a nedostatečný rozvoj mentoringu
6. Velký počet a věkový rozsah dětí ve třídách MŠ
9. Přenášení zodpovědnosti za výchovu a vzdělávání dětí a žáků ze strany rodičů na školu vyplývající z nedostatečné spolupráce rodiny a školy
10. Neodpovídající technický stav a vybavení některých školských zařízení včetně venkovního prostředí škol

bylo hodnocení nejvíce nejednotné a roztržité. Realizační tým se proto domnívá, že na tyto priority je potřeba se více zaměřit. Prioritám 3, 9 a 10 dal Řídící výbor na svém posledním jednání nejvyšší důležitost. V následujícím období budou tedy součástí Akčního plánu na období 07/2020 – 12/2021. Do něj Realizační tým začlenil také prioritu 5, která byla dosud v rámci projektu opomíjena. Aby bylo možné se jí věnovat důkladněji, navrhl také tuto prioritu do budoucna rozdělit na dvě samostatné. Poslední problémovou prioritou je priorita 6. Její konfliktnost vnímá Realizační tým v tom, že její



naplnění není v možnostech našeho území ani projektu MAP II. Proto do budoucna navrhuje se této prioritě dále nevěnovat..

Někteří respondenti v dotazníku zmiňovali, že mají potíže cíle či priority relevantně posoudit či na ně odpovědět, jelikož nejsou pedagogy, případně vedoucími pracovníky. V některých případech také vnímali, že odpovídají spíše jako rodiče. Upozorňovali na možnost zkreslení jejich odpovědí například v bodech, kde se jednalo o aktivity, které se ve školských zařízeních odehrávaly bez ohledu na projekt MAP II. Realizační tým k tomuto dodává, že si je možného zkreslení vědom a subjektivní pohled na naplňování cílů a priorit z pohledu různých aktérů ve vzdělávání je v tomto případě žádoucí.

Realizační tým se na základě evaluace naplňování priorit a cílů rozhodl předložit následující závěrečné doporučení pro Řídící výbor: *„Realizační tým doporučuje nadále se již nevěnovat prioritě „Velký počet a věkový rozsah dětí ve třídách MŠ“, jelikož její naplnění není v možnostech aktérů v našem území. Dále doporučuje do budoucna rozdělit prioritu „Nedostatečný srovnávací nástroj úrovně matematické/čtenářské pregramotnosti a gramotnosti pro žáky daného věku a ročníku a nedostatečný rozvoj mentoringu“ na dvě samostatné priority tak, aby bylo možné se zaměřit více jak na srovnávací nástroje, tak na podporu mentoringu. V neposlední řadě pak doporučuje kromě těchto priorit ještě priority „Nedostatek časových a finančních možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí a nedostatek financí na revize a údržbu ICT vybavení“, „Přenášení zodpovědnosti za výchovu a vzdělávání dětí a žáků ze strany rodičů na školu vyplývající z nedostatečné spolupráce rodiny a školy“ a „Neodpovídající technický stav a vybavení některých školských zařízení včetně venkovního prostředí škol“ zařadit do Akčního plánu na období 07/2020 – 12/2021, případně do Akčního plánu na následující období, a více se tak zaměřit na jejich naplňování.“*