



## *Popis současného stavu nastavení rovných příležitostí ve školách ve SO ORP Domažlice a SO ORP Horšovský Týn*

Dokument Popis současného stavu nastavení rovných příležitostí ve školách ve SO ORP Domažlice a SO ORP Horšovský Týn vznikl v období září – říjen 2018 v rámci projektu Místní akční plán rozvoje vzdělávání II ve SO ORP Domažlice a ve SO ORP Horšovský Týn (MAP).

Skládá se ze tří částí. V první části jsou zaznamenány závěry z jednání pracovní skupiny pro rovné příležitosti, v druhé části jsou shrnuty výsledky dotazníkového šetření, které vyplňovali odborní konzultanti mateřských a základních škol ve SO ORP Domažlice a SO ORP Horšovský Týn a v poslední části jsou zaznamenány příčiny hlavních problémů a návrh aktivit na jejich zmírnění či odstranění.

Dokument vznikl na základě Metodiky rovných příležitostí ve vzdělávání pro prioritní osu 3 OP VVV, která je pro tvorbu MAP závazná.

### *Závěry z jednání pracovní skupiny pro rovné příležitosti*

V dřívějších dobách se některé ZŠ a MŠ ve SO ORP Domažlice a SO ORP Horšovský Týn vyhýbaly přijímat děti a žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP), ale jelikož v září 2018 skončilo pro ZŠ a MŠ tzv. „přechodné období“ pro Vyhlášku č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, tak již toto není možné. Z toho důvodu se rozdíly v přijímání či nepřijímání těchto dětí a žáků setřely. Také rodiče si jsou vědomi nároku na umístění svých dětí do mateřských a základních škol dle spádovosti a tudíž ho využívají. **I tak se ojediněle stává, že škola musí odmítnout dítě či žáka se SVP, a to z kapacitních důvodů. Nejedná se o nedostatečnou kapacitu celé školy, ale konkrétních tříd, kdy v dané třídě je již maximální možný počet dětí či žáků se SVP.** Dalším důvodem pro nepřijetí může být absence bezbariérovosti. Žádné další aspekty, které by mohly nastolit nerovné příležitosti pro přijetí či nepřijetí dítěte/žáka do školy, zmíněny nebyly.

Rozdíly mezi jednotlivými školami panují v souvislosti s “vesnickými” versus “městskými” školami. Již z Pedagogicko-psychologické poradny (PPP) bývají děti a žáci doporučováni do “vesnických” škol, a to z důvodu nižšího počtu žáků ve třídě a tím pádem možnosti individuálnějšího přístupu. **Větší počet dětí a žáků se SVP ve třídě ovšem může mít vliv na kvalitu vzdělávání celého kolektivu**, i když zde se členové pracovní skupiny shodli na tom, že **velmi závisí na kvalitě pedagoga, a tak vyšší počet dětí a žáků se SVP nemusí mít nutně za následek nižší kvalitu vzdělávání, v každém případě jsou na pedagoga kladeny vyšší nároky.**

K podobným závěrům došlo i mezinárodní šetření TIMSS, které uvádí: „Podíváme-li se podrobněji na velikost třídy (tedy počet žáků), panuje předpoklad, že v menších třídách má učitel lepší podmínky pro spolupráci s jednotlivými žáky, a tudíž je zde i možnost k vybudování silnějšího vztahu mezi učitelem a žákem. V menších třídách lze rovněž očekávat menší míru



vyrušování ze strany spolužáků a výuka je konzistentnější. Samotné snížení počtu žáků ve třídách ovšem nemusí mít za následek zlepšení výsledků těchto žáků. Velmi důležitá je zde osoba učitele a to, zda využije výhody menšího počtu žáků a bude se jim věnovat takovým způsobem, který povede k jejich lepším výsledkům (Graue et al. 2007; Wang, Finn 2002; Anderson 2002; Lazear 1999).<sup>1</sup>

Další přirozené hledisko rozdílnosti menších a větších škol je v možnosti vyučovaných cizích jazyků, volitelných předmětů a nabízené zájmové činnosti. Menší školy mají méně pedagogů, navíc ve městech může jeden pedagog vyučovat na větším množství škol. Na druhé straně ve městech působí i další organizace nabízející zájmovou činnost a na pedagogy v městských školách není vyvíjen takový tlak na vedení zájmové činnosti, za kterou většinou nejsou finančně ohodnoceni a jsou časově náročné. Proto nabídka zájmové činnosti v městských školách může být v poměru k množství pedagogů na dané škole menší než na škole vesnické, kde prakticky každý pedagog vede zájmový kroužek.

**Členové pracovní skupiny pro rovné příležitosti se shodli na tom, že mateřské ani základní školy nemají na zákonné zástupce dětí a žáků nepřiměřené finanční nároky a v jednotlivých školách není velký rozdíl.** Je pravda, že některé, zejména "vesnické", školy si např. své prvňáčky "hýčkají" dárečky či příspěvky na sešity atd. Zde záleží na vedení školy a také na daném zřizovateli. Nicméně se jedná o finanční úlevu zákonným zástupcům či o radost pro děti a žáky, v žádném případě nedochází ke kladení vyšších finančních nároků na vzdělávání. Bez finančních nároků jsou praktické školy, kdy žáci získávají veškeré pomůcky zcela zdarma.

V dalším bodě hodnotili členové pracovní skupiny spolupráci s Pedagogicko-psychologickou poradnou. Společné resumé znělo v tom duchu, že **spolupráce se velmi zlepšila, a to díky změně v personálním obsazení Pedagogicko-psychologické poradny na pobočce v Domažlicích.** Značně se zkrátila čekací doba pro objednání dětí a žáků do poradny a také na výslednou zprávu z poradny. **Nicméně stále platí problém s přehlceností poradny,** a to jak vlivem přibývajících množství dětí a žáků se SVP, tak i nepřiměřeného množství administrativních úkonů, které musí poradna zvládat. Vlivem nízké personální kapacity poradny dochází pouze k diagnostice dětí a žáků, nikoliv vedení pravidelných rodinných či skupinových terapií, které by pomáhaly dítěti a žákovi zlepšovat se.

## *Výsledky dotazníkového šetření*

Otázky do dotazníkového šetření byly vytvořeny na základě požadavků Metodiky rovných příležitostí ve vzdělávání pro prioritní osu 3 OP VVV. Pro odborné konzultanty z jednotlivých mateřských a základních škol bylo velmi pracné tyto dotazníky vyplnit, neboť řada otázek se shoduje s požadavky na výkaznictví od MŠMT ČR (M 03, R 13-01, Z 2-01, P1-04, R44, KEVIS), které ředitelé pravidelně odevzdávají. Navíc ve zmíněné metodice jsou vyžadována data až tři roky zpět, což pro mnohé školy znamenalo nahlížet do archivů. Náročnosti a mnohdy až nedostupnosti požadovaných informací (např. nákladovost na vyučování a volnočasové

<sup>1</sup> [https://www.csicr.cz/getattachment/70da2be7-fb71-42ed-bc1c-49cc12071e05/TIMSS\\_2015.pdf](https://www.csicr.cz/getattachment/70da2be7-fb71-42ed-bc1c-49cc12071e05/TIMSS_2015.pdf)



aktivity ze strany rodičů) také odpovídá procento vrácených a vyplněných dotazníků při maximální snaze realizačního týmu MAP i jednotlivých škol.

Realizační tým vytvořil dva druhy dotazníků. Jeden byl určen mateřským školám a druhý základním školám.

V dotazníkovém šetření bylo osloveno 25 mateřských, 13 základních a 12 spojených základních a mateřských škol (do spojených ZŠ a MŠ byly rozeslány vždy dva dotazníky, pro ZŠ zvlášť a MŠ zvlášť). Ze samostatných MŠ se vrátilo 19 dotazníků, ze ZŠ celkem 7 dotazníků a ze spojených organizací dorazilo 7 dotazníků z MŠ a 8 ze ZŠ. Z celkových 62 rozeslaných dotazníků se tedy vrátilo 41, jedná se tedy o 66,1 % návratnost, z toho 27 dotazníků bylo vyplněno zcela, zbylých 34,1 % nebylo zcela úplných.

### *Závěry z dotazníkového šetření mateřských škol*

Závěry vychází z 26 dotazníků z celkového počtu 25 samostatných MŠ a 12 spojených ZŠ a MŠ (70,3 % návratnost).

Nejprve dotazník mapoval **počet dětí s potřebou podpůrných opatření** - jsou zde zahrnuti i děti, které nemají přiznaná podpůrná opatření dle zákonných předpisů, nicméně ředitel školy identifikoval, že dítě podporu ve vzdělávání potřebuje. Výsledky zobrazuje tabulka 1.

TABULKA 1: POČET DĚTÍ V MŠ S POTŘEBOU PODPŮRNÝCH OPATŘENÍ

Školní rok	Počet dětí	Počet dětí s potřebou podpůrných opatření	Počet dětí, které nemají přiznaná podpůrná opatření, ale potřebují je	Celkový počet dětí, které potřebují pomoc ve vzdělávání
2015/2016	1 548	27	34	61
2016/2017	1 504	25	36	61
2017/2018	1 501	32	49	81

Ve všech třech sledovaných obdobích je vyšší podíl dětí, které potřebují určitou pomoc při vzdělávání, ale dle zákona podpůrná opatření přiznaná nemají. Jsou i školy, kde počet dětí, které nemají podpůrná opatření přiznaná a potřebují je, výrazně přesahuje počet dětí s přiznanými opatřeními. Naproti tomu 42 % MŠ, které dodaly vyplněné dotazníky, nevzdělávalo žádné děti s potřebou průměrných opatření, ani s nepřiznanými.

Je ovšem potřeba si uvědomit, že od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2018 bylo tzv. přechodné období pro zavedení inkluze do MŠ a ZŠ, tudíž v té době termín „podpůrné opatření“ nebyl zaveden, proto je nesmyslné sledovat jeho četnost.



## Tabulka 2 shrnuje **počty pedagogů a dalších pedagogických pracovníků**.

TABULKA 2: POČET PEDAGOGŮ A OSTATNÍCH PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ V MŠ

Školní rok	Pedagogové	Asistenti pedagoga	Chůva	Logoped	Školní asistent
2015/2016	126	15	0	1	0
2016/2017	128	12	0	1	0
2017/2018	133	13	2	0	2

V jednotlivých MŠ připadá na jednoho pedagoga 9 – 15 dětí, pouze v jedné MŠ 5 dětí. Pokud vyjádříme počet dětí s potřebou podpůrných opatření (ať již přiznaných, či nikoliv) na jednoho asistenta pedagoga, dojdeme k počtu 4 – 6 dětí na jednoho asistenta, což není dostatečné. Navíc v 8 MŠ byly pouze děti, které neměly přiznaná podpůrná opatření, a zde tedy nebyl nárok na asistenta pedagoga, i když v jedné z nich fungoval školní asistent. Počet chův (2 MŠ ve školním roce 2017/2018) a logopedů (1 MŠ ve dvou po sobě jdoucích školních letech) je velmi nízký. Žádná z dotázaných MŠ nezaměstnávala psychologa a speciálního pedagoga, i když počet dětí s potřebou podpůrných opatření neustále stoupá.

V dalším oddíle šetření se realizační tým zaměřil na **počty absencí dětí**. Od 4. září 2017 je předškolní vzdělávání povinné pro dítě od pěti let. Podmínky pro uvolňování dětí ze vzdělávání a omlouvání jejich neúčasti ve vzdělávání stanoví školní řád. Z tohoto důvodu řada MŠ (53,8 %) do té doby docházku nevidovala. Od zavedení povinné docházky do MŠ pro předškolní děti se toto číslo snížilo na 38,5 %. Jedna MŠ dokonce zaznamenala ve školním roce 2017/2018 neomluvenou absenci.

Další agendou, kterou měl realizační tým dle metodiky sledovat, byla **nákladovost vzdělávání**. Nutné náklady ze strany rodičů, např. na akce pořádané školou, se pohybují v rádech desítek, maximálně stovek korun na dítě. U předškolních dětí bývají náklady vyšší.

V následující části se dotazník věnoval **stravování**. Všechny děti se v MŠ stravují, žádná škola nemusí zajišťovat financování stravování dětí, neboť ho hradí rodiče. Členové pracovní skupiny pro rovné příležitosti ovšem uvedli, že v dotazníku není sledováno, zda jsou děti bez dluhu na stravování. Tento dluh velmi často přechází na ZŠ, na kterou předškoláci přechází.

## *Závěry z dotazníkového šetření základních škol*

Závěry vychází z 15 dotazníků z celkového počtu 13 samostatných ZŠ a 12 spojených ZŠ a MŠ (60 % návratnost).

V tabulce 3 je přehled **počtu žáků ZŠ v jednotlivých ročnících**. Ze škol, které vyplnily dotazník, mají pouze 1. stupeň 2 samostatné ZŠ a 4 spojené ZŠ a MŠ.



TABULKA 3: POČET ŽÁKŮ NA ZŠ DLE ROČNÍKŮ

Ročník	2015/2016	2016/2017	2017/2018
1.	298	329	274
2.	306	308	335
3.	270	279	317
4.	264	279	274
5.	264	267	293
6.	216	225	248
7.	225	219	234
8.	181	207	221
9.	194	165	202
Celkem	2 218	2 278	2 398

Tabulka 4 znázorňuje **počty žáků na ZŠ a počty žáků, kteří potřebují pomoc ve vzdělávání**, ať již přiznanou zákonem, či identifikovanou ředitelem nebo jiným pedagogem.

TABULKA 4: POČET ŽÁKŮ NA ZŠ S POTŘEBOU PODPŮRNÝCH OPATŘENÍ

Školní rok	Počet žáků	Počet žáků s potřebou podpůrných opatření	Počet žáků, kteří nemají přiznaná podpůrná opatření, ale potřebují je	Celkový počet žáků, kteří potřebují pomoc ve vzdělávání
2015/2016	2 218	239	9	248
2016/2017	2 278	246	11	257
2017/2018	2 398	289	10	299

V tabulce 4 nejsou zahrnuty počty žáků ze Základní školy a Odborné školy Horšovský Týn, která vzdělává pouze žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

Je třeba si povšimnout množství žáků, kteří potřebují určitou pomoc. Ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017 je to přibližně 11 % z celkového počtu žáků, ve školním roce 2017/2018 je nárůst na 12,7 %. Oproti dětem v MŠ je to mnohem menší podíl žáků, kteří podpůrná opatření potřebují, ale nemají je ze zákona přiznaná. Stejně jako v případě sledování počtu podpůrných opatření v MŠ, ani zde není termín relevantní, neboť byl zaveden až od 1. 9. 2018.

Dále se dotazníky zabývaly **počty pedagogů a ostatních pedagogických pracovníků**, jejich počty znázorňuje tabulka 5.





TABULKA 5: POČET PEDAGOGŮ A OSTATNÍCH PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ NA ZŠ

Školní rok	Pedagogové	Asistenti pedagoga		Psycholog	Speciální pedagog	Výchovný poradce	Logoped
		1. stupeň	2. stupeň				
2015/2016	188	26	3	0	7	8	1
2016/2017	201	34	7	1	8	9	1
2017/2018	228	46	17	2	10	9	1

Počty pedagogů každoročně mírně vzrůstají, podíl mužů v pedagogickém sboru čítá přibližně 14,5 %. Nárůst je i u ostatních pracovníků, jako jsou psycholog, speciální pedagog a výchovný poradce, k jejich financování jsou využívána podpůrná opatření, nicméně logoped je pouze na jedné ZŠ, což není dostačující. Ostatně ani 9 výchovných poradců nemůže kapacitně pokrýt 15 ZŠ, natož 2 či 1 psycholog. Výchovní poradci působí pouze na ZŠ, na kterých se žáci vzdělávají i na 2. stupni. Na soukromé škole od školního roku 2016/2017 působí 2 výchovní poradci. Na jedné ZŠ působí 5 speciálních pedagogů zároveň.

Žádné velké odchylky nebyly zaznamenány při **zjišťování počtu omluvených a neomluvených absencí žáků**, až na jednu výjimku, kdy v jedné ZŠ měli žáci ve školním roce 2017/2018 celkem 955 neomluvených hodin (průměrně 4,9 neomluvených hodin na jednoho žáka dané školy).

V následující části se odborní konzultanti věnovali **odchodům žáků na víceletá gymnázia a počtům žáků, kteří skládali a úspěšně složili standardizované zkoušky**, tedy odchody žáků do maturitního studia. Výsledky ukazuje tabulka 6.

TABULKA 6: ODCHODY ŽÁKŮ NA VÍCELETÁ GYMNÁZIA A DO MATURITNÍHO STUDIA

Školní rok	Víceletá gymnázia	Standardizované zkoušky (maturitní studium)		Procentuální zastoupení žáků 9. tříd, kteří odchází do maturitního studia
		skládali	složili	
2015/2016	24	124	113	58,2 %
2016/2017	24	112	105	63,6 %
2017/2018	22	128	128	63,4 %

Vzrůstá procentuální zastoupení žáků 9. tříd, kteří odchází do maturitního studia, ve školním roce 2017/2018 to bylo 63,4 % „devátáků“. Dle členů pracovní skupiny pro rovné příležitosti neukazuje velké procento žáků, kteří odchází do maturitního studia, na množství úspěšných žáků, ale „na špatné rozhodovací schopnosti rodičů“. Pouze jedna základní škola vykazuje žáky, kteří u standardizovaných zkoušek neuspěli, u ostatních ZŠ se vždy počet žáků skládajících rovná počtu žáků přijatých.

Následovalo **zjišťování předčasných ukončení ZŠ**, a to v 7. a v 8. ročníku, výsledky popisuje tabulka 7.



TABULKA 7: POČET ŽÁKŮ, KTEŘÍ PŘEDČASNĚ UKONČILI ZŠ

Školní rok	Předčasné ukončení ZŠ			
	7. ročník		8. ročník	
2015/2016	0	0 %	12	6,6 %
2016/2017	2	0,9 %	12	5,8 %
2017/2018	3	1,3 %	15	6,8 %

Odchody žáků ze 7. ročníků mají mírně vzrůstající tendenci, odchody v 8. ročníku se ve školním roce 2017/2018 vyšplhaly až na 6,8 % z celkového počtu žáků 8. ročníků. Pouze dvě ZŠ (z toho jedna soukromá) nezaznamenaly žádná předčasná ukončení školní docházky.

Další agenda, která měla být sledována dle závazné metodiky, byla **nákladovost vzdělávání**. Sledovat se měly nutné investice ze strany zákonných zástupců při vstupu do 1. ročníku, na výuku cizích jazyků, akce pořádané školou atd. Zde se zcela vymykala, a to naprosto přirozeně, soukromá základní škola, která má finanční nároky na vzdělávání o mnoho vyšší, než školy státní. O tom, jak je pro školy tato otázka náročná, svědčí fakt, že 6 škol z 15, které dotazníky odevzdaly vyplněné, tento dotaz přeskočilo, nebo vyplnilo pouze poslední školní rok. ZŠ uvádí náklady spojené se vstupem žáka do 1. třídy na 500 – 1000,- Kč, pouze jedna ZŠ se vyšplhala až na průměrných 1800,- Kč. Celkem 5 ZŠ nemá žádné zvláštní finanční požadavky na výuku cizích jazyků, 4 školy uvádí náklady 200 – 300,- Kč. Náklady na akce pořádané školou se velmi liší, pohybují se od 200,- do 2 000,- Kč na žáka.

Dále byli odborní konzultanti dotazováni na nákladovost volnočasových aktivit a doučování. Celkem 3 ZŠ uvedly zpoplatněný vstup do kroužků v rozmezí 200 – 1000,- Kč, další 2 ZŠ uvedly nulové náklady na vstup, ale 200 – 600,- Kč na úhradu materiálu. Zbytek škol buď neodpověděl, nebo uvedl 0 Kč. Doučování ve většině případů zpoplatněno není, až na jednu ZŠ, která uvedla, že poplatek je individuální, a jedna ZŠ uvedla, že peníze na doučování jsou získávány na základě výkazu R44-99.

V části týkající se **stravování** všechny ZŠ uvedly, že ne všichni žáci se stravují ve školní jídelně, celkem 4 z nich evidují, kolik žáků se zde nestravuje, a pouze 2 zajišťují financování stravování, a to pomocí nadace Obědy pro děti.

Tabulka 8 sleduje **počty výchovných opatření**. Soukromá škola uvedla, že kázeň vyhodnocuje jinak.



TABULKA 8: POČET UDĚLENÝCH VÝCHOVNÝCH OPATŘENÍ

Výchovné opatření	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Pochvala třídního učitele	291	244	274
Pochvala ředitele školy	68	126	97
Napomenutí třídního učitele	207	241	264
Důtka třídního učitele	165	149	218
Důtka ředitele školy	86	72	111
Snížená známka z chování	46	40	33
Jiné	12	13	9

Celkem 2 ZŠ vykazují více pozitivních výchovných opatření než negativních, 2 ZŠ se za poslední tři roky neuchýlily ke snížené známce z chování.

V poslední části se dotazník věnoval **školním družinám** (1. stupeň) a **školním klubům** (2. stupeň). Pouze jedna ZŠ nevedla počty žáků a kapacitu ve školní družině, jedna ZŠ vykazuje družinu od školního roku 2016/2017 a jedna až od 2017/2018. Celkem 4 ZŠ nemají kapacitu školní družiny plně využitou. Školní klub pro žáky 2. stupně je provozován pouze v jedné státní a v jedné soukromé škole, kluby nejsou plně obsazeny.

### *Popis příčin a návrh aktivit, které pomohou nastavit rovné příležitosti a eliminovat selektivitu*

Na základě výsledků dotazníkového šetření a závěrů z jednání pracovní skupiny pro rovné příležitosti byly na jednání v březnu 2019 identifikovány tři hlavní problémy. Členové pracovní skupiny definovali jejich příčinu a navrhli aktivity na nastavení rovných příležitostí ve vzdělávání pro všechny děti a žáky a eliminaci selektivity.

#### **1) Nedostatek asistentů pedagoga, chův, logopedů a absence školních psychologů a speciálních pedagogů v MŠ**

Členové pracovní skupiny identifikovali dvě hlavní příčiny tohoto problému, a to **nedostatečné financování pro všechny tyto pozice** ze strany státu a **fyzický nedostatek** logopedů, školních psychologů a speciálních pedagogů v území zapříčiněný nepřipraveností systému na inkluzi.

Návrh aktivit je stejný jako u druhého problému a bude popsán níže.





## 2) Nedostatek logopedů, speciálních pedagogů a školních psychologů na ZŠ

Stejně jako u předchozího problému jsou příčiny dvě, a to **nedostatečné financování** těchto pozic ze strany státu a **fyzický nedostatek** logopedů, školních psychologů a speciálních pedagogů v území zapříčiněný nepřipraveností systému na inkluzi.

Návrhů aktivit na zmírnění tohoto problému je několik, ovšem všechny aktivity musí vzejít od státu a nedají se řešit v území SO ORP. Prvním návrhem je **zajištění stabilních financí** pro specializované pracovníky ve školství. Tyto finance by měly být pevnou součástí rozpočtu školy, nikoliv pouze dotacemi, na které většinou již další dotační programy nenavazují. Pokud nebude vytvořen stabilní systém financování speciálních pedagogů, logopedů a školních psychologů, není možné očekávat příliv těchto pracovníků. Další aktivitou, která by měla podpořit tyto pozice, je **otevření potřebných oborů na Západočeské univerzitě v Plzni**, která v současné době žádné tyto speciální pracovníky neregeneruje. Další dvě aktivity nesouvisí přímo s tvorbou podmínek pro vytvoření speciálních pozic v území, ale se zmírněním dopadů neexistence logopedů a školních psychologů. V dřívějších dobách bylo zvykem, že běžný **pedagog mohl absolvovat příslušné kurzy a vykonávat tak určité logopedické úkony**, nyní toto legislativa neumožňuje, ale současně nepodporuje logopedy jako takové. Další pomoc by bylo **posílení pedagogicko-psychologického týmu** pedagogicko-psychologické poradny (PPP). V současné době je tým tak malý, že sotva zvládá objíždět ZŠ a MŠ v Domažlicích či Horšovském Týně, do menších obcí se nedostane vůbec, čímž vzniká velký prostor pro selektivitu větších a menších škol.

## 3) Přednostní umístování žáků se SVP do „vesnických“ škol

Příčina tohoto problému je zjevná, v menších školách je **nižší počet žáků ve třídách** a žáci se SVP mají **možnost individuálního přístupu**, proto jsou i rodičům v PPP tyto školy doporučovány.

Na jednání pracovní skupiny pro rovné příležitosti byli přítomni i ředitelé „vesnických“ škol, kterých se problém přímo týká. Z jejich vyjádření plyne, že se nebrání přílivu těchto žáků, neboť i oni cítí, že je to pro ně prospěšné, ale potřebují upravit podmínky tak, aby to byli schopni zvládnout. Jedná se především o **usnadnění práce ředitelům „vesnických“ škol**. Je několik možností, jak toho docílit. Jednou z cest je **snížit úvazek ředitelům**, aby se mohli alespoň jeden den plně věnovat administrativním úkonům spojeným s vyšším procentem žáků se SVP. Další možností je **stabilní financování pozice tzv. „koordinátora inkluze“**. Opět by se nemělo jednat o financování z dotací či šablon, které nemají pokračování a žádnou návaznost. Tento „koordinátor inkluze“ by měl řešit administrativní úkony spojené s vyšším procentem žáků se SVP, např. tvoření individuálních vzdělávacích plánů, komunikaci se speciálně-pedagogickým centrem a pedagogicko-psychologickou poradnou, měl by komunikovat se všemi pedagogy na škole o jejich potřebách speciálních pomůcek, objednávat je, atd. Ani tato řešení se nedají uskutečnit bez přispění státu, ORP nemá žádnou pravomoc.